BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3042-10/21
Мостар, 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача ПБП д.о.о. Коњиц број: 2299/21 од 22.10.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-2-2906/21-7 од 12.10.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка бетона, уговорног органа Општина Коњиц, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 02.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача ПБП д.о.о. Коњиц број: 2299/21 од 22.10.2021. године, **поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-2-2906/21-7 од 12.10.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Коњиц (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка бетона, за који је Обавјештење о набавци број: 637-1-1-18-3-14/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.09.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-2-2906/21-7 од 12.10.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач ПБП д.о.о. Коњиц (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 02.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 11.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 15.10.2021. године Жалитељ је запримио Одлуку број горњи која је предмет жалбе, па је с тим у вези жалба благовремена. Предметну Одлуку побијамо у цјелости. Против наведене одлуке, а на основу члана 99. и 101. Закона о јавним набавкама у остављеном року улажемо жалбу из сљедећих разлога:

Сматрамо да Уговорни орган није правилно провео поступак јавне набавке из више разлога. Првенствено Уговорни орган није правилно цијенио понуду изабраног понуђача, јер је исту цијенио уредном иако је изабрани понуђач доставио документацију која није у складу са тендерском документацијом.

Први жалбени навод

„Тачком 18.1 Садржај понуде, Уговорни орган је јасно прописао да „Понуда мора садржавати слиједеће документе (садржај понуде): Попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ове ТД".

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача уочили смо да у понуди попис документације није достављен у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ТД.

Изабрани понуђач на страници 2-3 доставио је попис документације на меморандуму фирме, а на страници 4. Прилог 1-Попис документације (форма која је дата од стране уговорног органа) доставио је празан, не попуњен са печатом и потписом понуђача не наводећи нигдје да се попис налази на некој од страница његове понуде. С обзиром да изабрани понуђач није доставио попис документације на начин како је то захтјевано ТД, Уговорни орган је понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву због не испуњавања наведеног услова из ТД.

Други жалбени навод

„Тачком 18.1 Садржај понуде, Уговорни орган јасно је прописао да „понуда мора садржавати слиједеће елементе: „Образац за понуду потписан и овјерен од стране понуђача у складу са формом која је дата у Прилогу 2 ТД". Одабрани понуђач је на страници 5. своје понуде доставио наведени образац који није попуњен у складу са траженим. Наиме, увидом у достављени образац изабрани понуђач није правилно уписао број обавјештења о набаци са портала ЈН и то на два мјеста т.ј уписао је број: 637-1-1-18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3-14/21. Дакле, изабрани понуђач није попунио наведени образац правилно јер је уписао погрешан број обавјештења о јавној набавци.

С тим у вези и овај жалбени навод основан из разлога што је Образац за достављање понуде-робе требао бити попуњен на правилан начин, те је уговорни орган понуду требао одбацити као неприхватљиву.

Трећи жалбени навод

„Тачком 12.1. Лична способност члан 45. ЗЈН Уговорни орган је прописао: У складу с чланом 45. Закона о јавним набавкама, уговорни орган ће одбацити понуду ако:

а) је понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;

b) је понуђач под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован;
c) понуђач није испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања. у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован;
d) понуђач није испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

У сврху доказа о испуњавању услова из тачке 12.1. а) до д) понуђач је уз понуду дужан доставити попуњену и код надлежног органа овјерену (орган управе или нотар) Изјаву о испуњавању услова из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона. Изјава се доставља у форми утврђеној у Прилогу 5 ове ТД и датум издавања наведене изјаве не смије бити старији од објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки.

У случају да се у понуди не достави наведени документ или се не достави на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију".

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача и достављену Изјаву из члана 45. Прилог 5, на страници 10, може се установити да одабрани понуђач није правилно попунио изјаву из члана 45. ЗЈН, из разлога што на мјесту потписа није стављен печат фирме. Наиме, изабрани понуђач је такође у наведеној изјави погрешно уписао и број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи, уписујући број: 637-1-1- 18/21 умјесто броја: 637-1-1-18-3-14/21.Такођер на наведену изјаву поред потписа требао је стајати и печат понуђача с обзиром да је исту дао као директор за фирму АГИ д.о.о. Коњиц, те је с тим у вези Уговорни орган требао понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву због неиспуњавања услова тражених ТД.

Четврти жалбени навод

„Тачком 16.1. ТД , Уговорни орган је прописао да у погледу техничке и професионалне способности, а у складу са чланом 49. Закона, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

a) Даје био извођач најмање једног (1) успијешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности;
b) Могућност приступа или осигуран приступ слиједећим техничким објектима и опреми која ће бити на располагању за извршење уговора:
   1. Бетонара са аутоматским дозирањем улазних компоненти
   2. Миксер за превоз бетона 3 комада

Уговорни орган тачком 16.2. јасно и недвојбено наводи да је Понудитељ за доказивање своје способности за горе наведено дужан доставити:

a) Списак извршених уговора (Прилог 8). у складу с чланом 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од 3 (три) године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан

доставити потврде о уредно извршеним уговорима које су издали крајњи корисници, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

b) Као доказ захтјеване опреме (бетонара, миксер) понуђач је дужан доставити доказ о власништву (или располагању) и исправности опреме (важећа употребна дозвола и важећа саобраћајна дозвола).

Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2.".

Наиме, увидом у понуду изабрани понуђач у сврху доказивања тачке 16.1 под а) доставља листу реализованих и сличних уговора у посљедње три године и 4 потврде о извршеним радовима и то потврду фирме 'Инвест Гроуп" д.о.о. Коњиц у износу од 71.604,00 КМ, потврду фирме "Бујице" д.о.о. Коњиц у износу од 44.413,20 КМ, потврду фирме "Риба Неретва" д.д. Коњиц у износу од 106.349,02 КМ , као и потврду фирме ГД "Рад" д.д. Коњиц у износу од 41.067,00 КМ за радове који су предмет уговора.

Потврде које је приложио изабрани понуђач не испуњавају услове које су тражене тачком 16.1. под а) ТД из разлога јер се истом тачком тражило да понуђачи у својој понуди доставе потврду да је био извођач најмање једног (1) успијешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности, а процјњена вриједност јавне набавке је износила 195.000.00 КМ без ПДВ-а. Наиме, одабрани понуђач је био дужан доставити једну потврду чија вриједност није мања од процјењене вриједности јавне наваке, а исти то није учинио па је доставио 4 потврде које збирно чине износ од 263.433,22 КМ, а тражила се најмање једна потврда која није мања од процијењене вриједности јавне набавке.

На основу напријед изнесених чињеница, а због не достављања потврде на начин као је Уговорни орган прописао тачком 16.1 под а) ТД може се закључити даје Уговорни орган приликом евалуације понуде је морао понуду понуђача „АГИ" д.о.о Коњиц одбацити као неприхватљиву јер не исуњава захтјеве из ТД.

Надаље, увидом у понуду изабраног понуђача, а везано за горе поменту тачку 16.1. под б) понуђач је био дужан да у својој понуди доставити оригинале или овејрене копије докумената којима доказује техничку и професиналну способност које су наведене у тачки 16.3. Изабрани понуђач на страни 52. своје понуде доставља овјерену копију рачуна као доказ власништва бетонаре AEBI- RACO, а уз исти на станици 59-60. понуде доставља у боји испринтану употребну дозволу број UD-005-09/2021-SR за постројење за производњу бетона „ROBERT AEBI", уз изјаву на страни 58. понуде *„да достављају копију важеће употребне дозволе за Постројење за производњу бетона, због недоспијећа посте на вријеме, те се обавезују да ће оригинал употребне дозволе доставити уколико изабрани као најповољнији понуђач, заједно са допуном документације за тендер"*. С обзиром даје на основу тачке 16.3. ТД понуђач био дужан у својој понуди доставити оргинал или овјерену копију употребне дозволе за постројење за производњу бетона, без могућности накнадног достављања овјерене копије исте, Уговорни орган је понуду понуђача морао одбацити као неприхватљиву јер не испуњава захтјеве из ТД.

Понуда изабраног понуђача није уредна нити због чињенице да исти није поступио у складу са са тачком 16.1. под б) 2. тендерске документације, а која се односи на начин

достављања доказа захтјеване опреме миксер за превоз бетона. Изабрани понуђач је доставио употребну дозволу за 2 миксера, као и употребну дозволу за кипер и употребну дозволу за пумпу, т,ј није доставио тражено ТД гдје био у обавези доставити доказе за 3 миксера. Везано и за овај захтјев понуђач је направио пропуст, те је с тим у вези Уговорни орган требао понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву због не испуњавања услова тражених ТД.

Пети жалбени навод

„Тачком 37. Понуђач је дужан да уз понуду достави и посебну писмену Изјаву у вези члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама чији је циљ корупција у јавној набавци и то у форми утврђеној Прилогом 7 ТД, овјерену код органа надлежног за овјеру докумената, не старију од датума објаве обавјештења за предметну набавку".

Увидом у понуду понуђача на страни 46. Прилог 7 ТД изабрани понуђач није тачно уписао број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи. Изабрани понуђач уписао је број: 637-1-1- 18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3-14/21, те на наведеној изјави није стављен печат понуђача.

Уговорни орган је и овдје направио пропуст те је понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву јер наведена изјава није попуњена како треба те иста такође није ни овјерена печатом понуђача.

Шести жалбени навод

„Тачком 25.1. ТД прописано је: „Нацрт оквирног споразума је дат у Прилогу 9. ове ТД. Понуђач треба да попуни нацрт оквирног споразума са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (тј. цијена и други подаци). Све странице/листове нацрта оквирног споразума треба парафирати особа овлаштена за подношење понуде од стране понуђача и на мјесту предвиђеном за потпис, потписати и отиском печата овјерити Нацрт оквирног споразума. Попуњен и на претходно описан начин парафиран нацрт уговора чини саставни дио понуде".

Увидом у понуду изабраног понуђача на страници 69-72 Нацрт оквирног споразума није достављен како је горе тражено ТД. Исти је достављен потписан у доњем десном углу али на мјесту потписа није стављен печат понуђача, те је и у вези овог услова Уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацтити као неприхватљиву.

Седми жалбени навод

Надаље, изабрани понуђач је у обрасцу за цијену понуде - робе понудио цијену за испоруку бетона фцо бетонска база МВ 30 m3 1 по цијени од 74,00 КМ без ПДВ-а, а за превоз бетона миксером по 1 км понудио је цијену 15 КМ без ПДВ-а.

Наведена цијена бетона је прениска и не реална с обзиром да ниједна фирма која продаје бетон нема толико ниску цијену бетона. Такође цијена превоза у износу од 15 КМ бетона је превелика по 1 км, па је уговорни орган требао исту цијенити као превисоку.

Цијена нашег бетона је била 90,00 КМ без ПДВ-а фцо бетонска база, те би иста за уговорни орган била повољнија уколико би се бетон превозио на веће удаљености с обиром да смо дали нижу цијену превоза бетона у износу од 12,50 КМ без ПДВ-а.

Прилог: Понуда ХП Инвестинг д.о.о. Мостар за бетон МВ 30 фцо бетонара ХП Инвестинг у износу од 125,19 КМ са ПДВ-ом, Понуда ГПИ д.о.о Коњиц за бетон МВ 30 фцо бетонара „ГПИ“ у износу од 128,70 КМ са ПДВ-ом.

Осми жалбени навод

„Тачком 18.2.3. , Уговорни орган јасно прописује начин припреме понуде: Све странице/листови понуде требају бити означене бројем (нумерисане) на начин да је видљив редни број странице/листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Увидом у понуду изабраног понуђача исти је цијелокупну понуду парафирао те ставио печат на сваку страницу понуде, а из напријед цитиране тачке требао је све странице понуде означити бројем, те је и овај жалбени навод основан па је Уговорни орган изабрану понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву.

Слиједом горе наведеног, неспорно је да је понуда изабраног понуђача неуредна и неваљана, док је понуда Жалитеља уредна и испуњава све предвиђене услове из тендерске документације, па стога предлажемо Уговорном органу да **Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-11-2- 2906/21-7 од 12.10.2021.године године ставл ван снаге, потом да поновно проведе квалификацијски поступак достављених понуда, одбаци понуду понуђача АГИ д.о.о. Коњиц, те да донесе нову одлуку којом ће понуду Жалитеља одабрати као најповољнију.**

Уколико Уговорни орган не усвоји предметну жалбу, предлажемо да се иста упути Уреду за разматрање жалби на одлучивање, у ком случају потражујемо поврат таксе на жалбу уколико жалба буде основана.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по жалби, уговорни орган је утврдио да:

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалитељ наводи да се жалба улаже *из више разлога. Првенствено Уговорни орган није правилно цијенио понуду изабраног понуђача, јер је исту цијенио уредном иако је изабрани понуђач доставио документацију која није у складу са тендерском документацијом.*

Први жалбени навод жалитеља *„... увидом у понуду изабраног понуђача уочили смо да у понуди попис документације није достављен у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ТД.*

Изабрани понуђач на страници 2-3 доставио је попис документације на меморандуму фирме, а на страници 4. Прилог 1-Попис документације (форма која је дата од стране уговорног органа) доставио је празан, не попуњен са печатом и потписом понуђача не

наводећи нигдје да се попис налази на некој од страница његове понуде. С обзиром да изабрани понуђач није доставио попис документације на начин како је то захтјевано ТД, Уговорни орган је понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву због не испуњавања наведеног услова из ТД."

У тачки 18.1. предметне тендерске документације (у даљем тексту: ТД) уговорни орган прописао је садржај понуде, па у првој тачки стоји:

1.) Попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ове ТД.

Приликом прегледања Понуде број: 374/21 од 17.09.2021. године, од изабраног понуђача АГИ д.о.о. Коњиц, Комисија за јавну набавку је утврдила, да у наведеној понуди на страници 2 и 3 је достављен *Попис достављених докумената* који одговара форми и садржају траженим у Прилогу 1. ТД, те се први жалбени навод жалиоца сматра неоснованим.

Доказ: страна 2, 3 и 4 понуде понуђача АГИ доо Коњиц.

Други жалбени навод жалитеља: *„...Одабрани понуђач је на страници 5. своје понуде доставио наведени образац* (мислећи на Образац за достављање понуде) *који није попуњен у складу са траженим. Наиме, увидом у достављени образац изабрани понуђач није правилно уписао број обавјештења о набаци са портала ЈН и то на два мјеста т.ј уписао је број: 637-1-1-18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3- 14/21. Дакле, изабрани понуђач није попунио наведени образац правилно јер је уписао погрешан број обавјештења о јавној набавци.*

С тим у вези и овај жалбени навод основан из разлога што је Образац за достављање понуде-робе требао бити попуњен на правилан начин, те је уговорни орган понуду требао одбацити као неприхватљиву. "

Цијенећи жалбени навод, уговорни орган сматра даје исти неоснован и изјављује сљедеће: Увидом у понуду понуду изабраног понуђача на страници број 5. утврђено је, да је на мјесто броја обавјештења о набавци уписан број предметног поступка са портала јавних набавки. Наиме, уписивањем броја поступка на мјесто броја обавјештења о набавци не чини понуду неприхватљивом, јер се ради о бројевима на основу којих се може несумљиво утврдити о којој набавци се ради. Уговорни орган сматра да је у конкретном случају учињено мање одступање али не такво да понуду чини неприхватљивом. Поступак јавне набавке јесте формални поступак, али прописана форма није сама себи сврха него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

Доказ: увид на портал јавних набавки (страница уговорног органа)

Трећи жалбени навод жалитеља односи се на Изјаву из члана 45. ЗЈН, те наводи: *„...увидом у понуду изабраног понуђача и достављену Изјаву из члана 45. Прилог 5, на страници 10, може се установити да одабрани понуђач није правилно попунио изјаву из члана 45. ЗЈН, из разлога што на мјесту потписа није стављен печат фирме. Наиме, изабрани понуђач је*

такође у наведеној изјави погрешно уписао и број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи, уписујући број: 637-1-1-18/21 умјесто броја: 637- 1-1-18-3-14/21. Такође на наведену изјаву поред потписа требао је стајати и печат понуђача с обзиром да је исту дао као директор за фирму АГИ д.о.о. Коњиц, те је с тим у вези Уговорни орган требао понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву због не испуњавања услова тражених ТД.

Разматрајући жалбени навод, уговорни орган сматра да је исти неоснован и изјављује сљедеће: Понуђач АГИ доо Коњиц је у својој понуди на страници број 10. доставио тражену Изјаву из члана 45. ЗЈН у коју су унијети сви подаци. Околност да је приликом попуњавања наведене изјаве уписао погрешан број обавјештења о набавци, уствари је уписао број поступка са портала јавних набавки на мјесто обавјештења о набавци, не чини Изјаву неприхватљивом. Уговорни орган је закључио да је начињено мање одступање у понуди, али не такво да понуду чини неприхватљивом. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопће била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу уговорног органа, понуда је била у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјалног правног прописа.

Доказ: Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033306 19 У од 21.1.2021. год.

Такође, жалбенни навод да на Изјави из члана 45. ЗЈН поред потписа даваоца изјаве недостаје, а требао је бити, печат понуђача, уговорни орган сматра неоснован.

Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачке а) до д) ЗЈН је сачињена у складу са тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Понуђач АГИ д.о.о. Коњиц је у својој понуди на страници број 10. доставио наведену изјаву, уредно попуњену како је уговорни орган и захтјевао. Уговорни орган сматра да наведена изјава не треба бити овјерена печатом понуђача, обзиром да исто није ни прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Доказ: Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030486 18 У од 19.03.2020. године.

• Четврти жалбени навод односи се на Потврде о уредно извршеним уговорима, па жалитељ наводи: *„...увидом у понуду изабрани понуђач у сврху доказивања тачке 16.1 под а) доставља листу реализованих и сличних уговора у посљедње три године и 4 потврде о извршеним радовима и то потврду фирме "Инвест Гроуп " д.о.о. Коњиц у износу од 71.604,00 КМ, потврду фирме "Бујице" д.о.о. Коњиц у износу од 44.413,20 КМ, потврду фирме "Риба Неретва " д.д. Коњиц у износу од 106.349,02 КМ, као и потврду фирме ГД "Рад" д.д. Коњиц у износу од 41.067,00 КМ за радове који су предмет уговора.*

Потврде које је приложио изабрани понуђач не испуњавају услове које су тражене тачком 16.1. под а) ТД из разлога јер се истом тачком тражило да понуђачи у својој понуди

доставе потврду да је био извођач најмање једног (1) успијешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности, а процијењена вриједност јавне набавке је износила 195.000,00 КМ без ПДВ-а. Наиме, одабрани понуђач је био дужан доставити једну потврду чија вриједност није мања од процјењене вриједности јавне наваке, а исти то није учинио па је доставио 4 потврде које збирно чине износ од 263.433,22 КМ. а тражила се најмање једна потврда која није мања од процијењене вриједности јавне набавке.

На основу напријед изнесених чињеница, а због не достављања потврде на начин као је Уговорни орган прописао тачком 16.1 под а) ТД може се закључити да је Уговорни орган приликом евалуације понуде је морао понуду понуђача „АГП' д.о.о Коњиц одбацити као неприхватљиву јер не исуњава захтјеве из ТД. "

Уговорни орган сматра да је и овај навод жалитеља неоснован и изјављује сљедеће: У тачки 16.1. а) тендерске документације уговорни орган је поставио услов за понуђаче:

а) Да је био извођач **најмање** једног (1) успјешно реализованог уговора, чијаје сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности;

а као доказ постављеног услова понуђач је дужан доставити, у складу са тачком 16.2. а): Списак извршених уговора и Потврде о уредно извршеним уговорима.

Постављени услов односи се на **један или више уговора** успјешно реализованих, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност, у њиховом збиру мора бити најмање у износу висине процијењене вриједности. Уговорни орган није рекао „један уговор", него је користио термин „најмање један" из чега недвосмислено произилази да је понуђач могао доставити један или више уговора, са укупним износом не мањим од процијењене вриједности.

Такође, жалбени навод да изабрани понуђач у својој понуди није доставио оргинал или овјерену копију употребне дозволе за постројење за производњу бетона, уговорни орган сматра неоснованим. Увидом у понуду понуђача АГИ д.о.о. Коњиц, уговорни орган је утврдио да је исти на страници 56 и 57 своје понуде доставио овјерену копију важећег *Рјешења о дозволи за употребу постројења за производњу бетона - бетонаре број: 07-25-1-254/2008 од 17.03.2021. године.*

Навод жалитеља да изабрани понуђач није доставио употребне дозволе за 3 миксера, како је то прописано у тендерском документацији, уговорни орган сматра неоснованим. Увидом у понуду понуђача АГИ д.о.о. Коњиц, уговорни орган је утврдио да је исти на страници 62, 63 и 64 своје понуде доставио употребне дозволе за 3 миксера. Обзиром да је на страници 64. достављена употребна дозвола за камион са измјењивим системом (кипер, посипач и миксер), уговорни орган сматра да иста задовољава тражене услове из тендерске документације.

Пети жалбени навод жалитеља односи се на Изјаву из члана 52. ЗЈН, те наводи: *„...изабрани понуђач није тачно уписао број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи. Изабрани понуђач уписао је број: 637-1-1-18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3-14/21, те на наведеној изјави није стављен печат понуђача.*

Уговорни орган је и овдје направио пропуст те је понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву јер наведена изјава није попуњена како треба те иста такођер није ни овјерена печатом понуђача".

Разматрајући жалбени навод, уговорни орган сматра да је исти неоснован и изјављује сљедеће: Понуђач АГИ доо Коњиц је у својој понуди доставио тражену Изјаву из члана 52. ЗЈН у коју су унијети сви подаци. Околност даје приликом попуњавања наведене изјаве уписао погрешан број обавјештења о набавци, уствари је уписао број поступка са портала јавних набавки на мјесто обавјештења о набавци, не чини Изјаву неприхватљивом. Уговорни орган је закључио да је начињено мање одступање у понуди, али не такво да понуду чини неприхватљивом. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопће била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу уговорног органа, понуда је била у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

Доказ: Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 033306 19 У од 21.1.2021. год.

Такођер, жалбенни навод да на Изјави из члана 52. ЗЈН поред потписа лаваоца изјаве недостаје, а требао је бити, печат понуђача, уговорни орган сматра неоснован.

Изјава о испуњености услова из члана 52. је сачињена у складу са тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Понуђач АГИ д.о.о. Коњиц је у својој понуди на страници број 46. доставио наведену изјаву, уредно попуњену како је уговорни орган и захтјевао. Уговорни орган сматра да наведена изјава не треба бити овјерена печатом понуђача, обзиром да исто није ни прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Доказ: Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030486 18 У од 19.03.2020. године.

Шести жалбени навод жалитеља:., *Тачком 25.1. ТД прописано је: „ Нацрт оквирног споразума је дат у Прилогу 9. ове ТД. Понуђач треба да попуни нацрт оквирног споразума са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (тј. цијена и други подаци). Све странице/листове нацрта оквирног споразума треба парафирати особа овлаштена за подношење понуде од стране понуђача и на мјесту предвиђеном за потпис, потписати и отиском печата овјерити Нацрт оквирног споразума. Попуњен и на претходно описан начин парафиран нацрт уговора чини саставни дио понуде*

Увидом у понуду изабраног понуђача на страници 69-72 Нацрт оквирног споразума није достављен како је горе тражено ТД. Исти је достављен потписан у доњем десном углу али на мјесту потписа није стављен печат понуђача, те је и у вези овог услова Уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацтити као неприхватљиву.

Разматрајући жалбени навод, уговорни орган сматра да је исти неоснован и изјављује

сљедеће: Увидом у понуду изабраног понуђача, уговорни орган је утврдио, да је у понуди на страници 69-72 достављен Нацрт оквирног споразума са свим подацима и детаљима како је захтјевано у тендерском документацији. Прописано је да се све странице нацрта оквирног споразума парафирају, а **потпис и печат само на предвиђеном мјесту** у нацрту ОС. Дакле, није прописано у тендерској документацији да се морају све странице нацрта ОС печати, него је довољан параф. а печат само на предвиђено мјесто. У овом случају предвиђено мјесто је на посљедној страни нацрта ОС, што је изабрани понуђач уредно попунио.

Доказ: страна 69-72 понуде понуђача АГИ доо Коњиц.

Седми жалбени навод жалитеља односи се на цијену бетона по m^3 и цијену превоза бетона по 1 км коју је дао изабрани понуђач.

Уговорни орган и овај жалбени навод сматра неоснованим и изјављује сљедеће: У прилогу 3 тендерске документације (Образац за цијену понуде) налази се техничка спецификација за предметну робу/услуге, коју је сачинио уговорни орган. Тачком 23. тендерске документације, а у складу са чланом 64. став (1) ЗЈН, одређен је критериј за додјелу уговора, а то је **најнижа цијена понуде.** С обзиром да је понуђач АГИ д.о.о. Коњиц у својој понуди доставио најнижу цијену понуде, уговорни орган је исту прихватио у складу са постављеним критеријем.

Осми жалбени навод жалтеља односи се на нумерисање страница понуде изабраног понуђача, да нису у складу са захтјевима из тендерске документације па каже: *„Тачком 18.2.3. , Уговорни орган јасно прописује начин припреме понуде: Све странице/листови понуде требају бити означене бројем (нумерисане) на начин да је видљив редни број странице/листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.*

Увидом у понуду изабраног понуђача исти је цијелокупну понуду парафирао те ставио печат на сваку страницу понуде, а из напријед цитиране тачке требао је све странице понуде означити бројем, те је и овај жалбени навод основан па је Уговорни орган изабрану понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву ".

Уговорни орган и овај жалбени навод жалитеља сматра неоснованим и изјављује сљедеће: Увидом у понуду изабраног понуђача уговорни орган је утврдио, да је понуђач сваку страницу своје понуде нумерисао, парафирао и опечатио, а довољно је било само нумерисати. Уговорни орган сматра да наведено одступање не мијења суштину и цјеловитост понуде, те да није разлог за одбацивање понуде.

Према свему горе наведеном жалба жалиоца је неоснована и неутемељена, уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби наведну жалбу одбије као несоновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3042-4/21 од 08.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа којим оспорава наводе из изјашњења уговорног органа и остаје код навода из жалбе.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач АГИ д.о.о. Коњиц је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3042-5/21 од 08.11.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је „Тачком 18.1 Садржај понуде, Уговорни орган јасно прописао да „Понуда мора садржавати слиједеће документе (садржај понуде): Попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ове ТД".

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача уочили смо да у понуди попис документације није достављен у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ТД.
Изабрани понуђач на страници 2-3 доставио је попис документације на меморандуму фирме, а на страници 4. Прилог 1-Попис документације (форма која је дата од стране уговорног органа) доставио је празан, не попуњен са печатом и потписом понуђача не наводећи нигдје да се попис налази на некој од страница његове понуде. С обзиром да изабрани понуђач није доставио попис документације на начин како је то захтјевано ТД, Уговорни орган је понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву због не испуњавања наведеног услова из ТД.

Увидом у тачку 18.1 (Садржај понуде) тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој између осталога прописано да понуда мора садржавати и Попис документације која је приложена уз понуду - садржај понуде у складу са формом која је дата у Прилогу 1 ове ТД.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страници 2. и 3. достављен Попис достављених докумената, те да је на страници 4. понуде достављен Прилог 1 (попис документације) који није попуњен, исти је потписан и овјерен печатом понуђача.

Разматрајући жалбени навод, овај орган утврђује да исти **неоснован,** јер је изабрани понуђач на страницама 2. и 3. понуде доставио Попис достављених докумената, који је потписан и овјерен печатом понуђача, те је овај орган увидом у исти утврдио да достављени попис докумената садржајно одговара форми која је дата у Прилогу 1 тендерске документације, те је тиме изабрани понуђач испунио захтијевано тачком 18.1 (Садржај понуде) тендерске документације.

Наиме, прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у достављени образац за понуду утврдио да изабрани понуђач није правилно уписао број обавјештења о набавци са портала ЈН и то на два мјеста т.ј уписао је број: 637-1-1-18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3-14/21. Дакле, изабрани понуђач није попунио наведени образац правилно јер је уписао погрешан број обавјештења о јавној набавци.

Увидом у оригиналну понуду понуђача изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страницама 5. – 7. достављен образцу за достављање понуде (Прилог 2) у коме је на два мјеста наведен број обавјештења о набавци **„637-1-1-18/21"**.

Увидом у обавјештење о набавци за предметни поступак јавне набавке објављеном на потралу јавних набавки дана 02.09.2021. године, овај орган је утврдио да је број обавјештења о набавци: **637-1-1-18-3-14/21.**

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган утврђује да је исти **неоснован**, из разлога јер ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача и достављену Изјаву из члана 45. Прилог 5, на страници 10, установио да одабрани понуђач није правилно попунио изјаву из члана 45. ЗЈН, из разлога што на мјесту потписа није стављен печат фирме. Наиме, изабрани понуђач је такође у наведеној изјави погрешно уписао и број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи, уписујући број: 637-1-1- 18/21 умјесто броја: 637-1-1-18-3-14/21.Такође на наведену изјаву поред потписа требао је стајати и печат понуђача с обзиром да је исту дао као директор за фирму АГИ д.о.о. Коњиц, те је с тим у вези Уговорни орган требао понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву због неиспуњавања услова тражених ТД.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страници 10. достављена изјава из члана 45. ЗЈН. Наведена изјава је сачињена у складу са тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, односно иста садрже потпис лица које је дало изјаву, овјеру надлежног органа, те мјесто и датум давања изјаве. Овај орган указује да наведена изјава не треба бити овјерена печатом понуђача, с обзиром да исто није ни прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног утврђује се да је жалбени навод **неоснован**..

У вези са дијелом жалбеног навода у коме се наводи да је изабрани понуђач у Изјави из члана 45. ЗЈН погрешно уписао и број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи, уписујући број: 637-1-1-18/21 умјесто броја: 637-1-1-18-3-14/21, овај орган је увидом у достављену изјаву из члан 45. ЗЈН на страници 10. понуде изабраног понуђача утврдио да је у истој наведен обавјештења о набавци „**637-1-1-18/21**".

Увидом у обавјештење о набавци за предметни поступак јавне набавке објављеном на потралу јавних набавки дана 02.09.2021. године, овај орган је утврдио да је број обавјештења о набавци: **637-1-1-18-3-14/21.**

Разматрајући предметни дио жалбеног навода овај орган утврђује да је исти **неоснован**, из разлога јер ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да потврде које је приложио изабрани понуђач не испуњавају услове које су тражене тачком 16.1. под а) ТД из разлога јер се истом тачком тражило да понуђачи у својој понуди доставе потврду да је био извођач најмање једног (1) успијешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним

робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности, а процијењена вриједност јавне набавке је износила 195.000.00 КМ без ПДВ-а. Наиме, одабрани понуђач је био дужан доставити једну потврду чија вриједност није мања од процјењене вриједности јавне наваке, а исти то није учинио па је доставио 4 потврде које збирно чине износ од 263.433,22 КМ, а тражила се најмање једна потврда која није мања од процијењене вриједности јавне набавке.

На основу напријед изнесених чињеница, а због не достављања потврде на начин као је Уговорни орган прописао тачком 16.1 под а) ТД може се закључити да је Уговорни орган приликом евалуације понуде је морао понуду понуђача „АГИ“ д.о.о Коњиц одбацити као неприхватљиву јер не исуњава захтјеве из ТД.

Овај орган је увидом у тачку 16.1. под а) и 16.2. под а) тендерске документације утврдио да је у истим прописано слиједеће:

16. 1. Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 49. Закона, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

а) Да је био извођач најмање једног (1) успјешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности;

16.2. У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће документе:

а) Списак извршених уговора (Прилог 8), у складу с чланом 48. став (2) Закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од 3 (три) године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити **потврде о уредно извршеним уговорима** које су издали крајњи корисници, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

Увидом у Одлуку о покретању поступка јавне набавке роба „Набавка бетона“ број: 01-11-2-2906/21 од 27.08.2021. године, овај орган је утврдио да је у члану 3. утврђена процијењена вриједност јавне набавке на износ од 195.000,00 без ПДВ-а, а исти износ процијењене вриједности наведен је у тендерској докумнетацији и обавјештењу о набавци број: 637-1-1-18-3-14/21 објављеном на порталу јавних набавки дана 02.09.2021. године.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ“ д.о.о. Коњиц утврђено је како су на страницама од 48. до 51. достављене 4 Потврде о уредно извршеним уговорима, од којих нити један уговор није у минималном износу од 195.000,00 КМ без ПДВ-а.

С тим у вези овај орган истиче како жалилац оправдано упућује на пропуст уговорног органа у погледу тачке 16.1. под а) ТД. будући да је истом прописано – „Да је био извођач најмање једног (1) успјешно реализованог уговора, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност није мања од процијењене вриједности", а што значи да су понуђачи у сврху задовољења напријед наведеног услова дужни доставити најмање 1 уговор чија је вриједност у минималном износу процијењене вриједности од 195.000,00 КМ без ПДВ-а, а не више уговора чији је збир у минималној вриједности од 195.000,00 КМ без ПДВ-а.

За овај орган је неоправдано изјашњење уговорног органа у којем наводи да се постављени услов односи се на **један или више уговора** успјешно реализованих, чија је сложеност иста или слична предметним робама у посљедње три (3) године, и чија вриједност, у њиховом збиру мора бити најмање у износу висине процијењене вриједности, уговорни орган није рекао „један уговор", него је користио термин „најмање један" из чега недвосмислено произилази да је понуђач могао доставити један или више уговора, са укупним износом не мањим од процијењене вриједности, с обзиром да уговорни орган није јасно прописао да понуђачи могу доставити најмање један **или више уговора чији збирни износ** није мањи од процијењене вриједности.

Такође, овај орган упућује како је уговорни орган дужан сагласно члану 53. став 1. ЗЈН припремити ТД на начин да даје јасне и потпуне информације о условима додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи. Будући да уговорни орган спорном тачком ТД није прописао да у сврху испуњења квалификационих услова који се односе на техничку и професионалну способност понуђачи могу доставити и потврде за **више уговора чији збирни износ није мањи од процијењене вриједности**, овај орган у контексту разматраног жалбеног навода, те стања у спису утврђује овај жалбени навод **основаним.**

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је на основу тачке 16.3. ТД изабрани понуђач био дужан у својој понуди доставити оргинал или овјерену копију употребне дозволе за постројење за производњу бетона, без могућности накнадног достављања овјерене копије исте, Уговорни орган је понуду понуђача морао одбацити као неприхватљиву јер не испуњава захтјеве из ТД.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страницама 56. и 57. достављена овјерена копију Рјешења о дозволи за употребу постројења за производњу бетона - бетонаре број: 07-25-1-254/2008 од 17.03.2008. године.

На основу наведеног овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је изабрани понуђач достављањем горе наведене овјерене копије Рјешења о дозволи за употребу постројења за производњу бетона - бетонаре испунио тражени захтјев из тачке 16.3. тендерске документације.

У **шестом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуда изабраног понуђача није уредна нити због чињенице да исти није поступио у складу са са тачком 16.1. под б) 2. тендерске документације, а која се односи на начин достављања доказа захтјеване опреме миксер за превоз бетона. Изабрани понуђач је доставио употребну дозволу за 2 миксера, као и употребну дозволу за кипер и употребну дозволу за пумпу, т.ј није доставио тражено ТД гдје био у обавези доставити доказе за 3 миксера. Везано и за овај захтјев понуђач је направио пропуст, те је с тим у вези Уговорни орган требао понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву због не испуњавања услова тражених ТД.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страници 62. достављена употребна дозвола за миксер на возилу, на страници 63. достављена употребна дозвола за миксер на теретном возилу и на страници 64. достављена употребна дозвола за кипер и у којој је наведено да је врста возила: LKW теретни камион са измјењивим системом (кипер, посипач и **миксер**), те је за овај орган неспорно да се употребна дозвола достављена на страници 64. односи на миксер.

На основу наведеног овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је изабрани понуђач достављањем горе наведених употребних дозвола испунио тражени захтјев из тачке 16.1. под б) да има на располагању 3 комада миксера за превоз бетона.

У **седмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача на страни 46. Прилог 7 ТД утврдио да није тачно уписао број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи. Изабрани понуђач уписао је број: 637-1-1-18/21, а требао је да упише број: 637-1-1-18-3-14/21, те на наведеној изјави није стављен печат понуђача.

Уговорни орган је и овдје направио пропуст те је понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву јер наведена изјава није попуњена како треба те иста такође није ни овјерена печатом понуђача.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да је на страници 46. достављена изјава из члана 52. став 2. ЗЈН. Наведена изјава је сачињена у складу са тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, односно иста садрже потпис лица које је дало изјаву, овјеру надлежног органа, те мјесто и датум давања изјаве. Овај орган указује да наведена изјава не треба бити овјерена печатом понуђача, с обзиром да исто није ни прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног утврђује се да је жалбени навод **неоснован**.

У вези са дијелом жалбеног навода у коме се наводи да је изабрани понуђач у наведеној изјави погрешно уписао и број обавјештења о јавној набавци на који се изјава односи,

уписујући број: 637-1-1-18/21 умјесто броја: 637-1-1-18-3-14/21, овај орган је увидом у достављену изјаву из члан 52. ЗЈН на страници 46. понуде изабраног понуђача утврдио да је у истој наведен број обавјештења о набавци „**637-1-1-18/21**".

Увидом у обавјештење о набавци за предметни поступак јавне набавке објављеном на потралу јавних набавки дана 02.09.2021. године, овај орган је утврдио да је број обавјештења о набавци: **637-1-1-18-3-14/21.**

Разматрајући предметни дио жалбеног навода овај орган утврђује да је исти **неоснован**, из разлога јер ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији ненавођење свих бројева из обавјештења о набавци по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде.

У **осмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача на страници 69-72 утврдио да Нацрт оквирног споразума није достављен како је горе тражено ТД. Исти је достављен потписан у доњем десном углу али на мјесту потписа није стављен печат понуђача, те је и у вези овог услова Уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацтити као неприхватљиву.

Овај орган је увидом у тачку 25.1. тендерске документације утврдио да је у истој прописано слиједеће:

25.1. Нацрт оквирног споразума је дат у Прилогу 9. ове ТД. Понуђач треба да попуни нацрт оквирног споразума са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (тј. цијена и други подаци).

Све странице/листове нацрта оквирног споразума треба парафирати особа овлаштена за подношење понуде од стране понуђача и на мјесту предвиђеном за потпис, потписати и отиском печата овјерити Нацрт оквирног споразума. Попуњен и на претходно описан начин парафиран нацрт уговора чини саставни дио понуде.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ" д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио, да је на страници 69. -72. понуде достављен Нацрт оквирног споразума који је попуњен, парафиран на свакој страници, потписан на предвиђеном мјесту, те је поред потписа отиснут печат понуђача.

На основу наведеног овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је достављени нацрт оквирног спорузума у складу са захтјеваним у тачки 25.1. тендерске документације.

У **деветом жалбеном наводу** жалилац наводи изабрани понуђач је у обрасцу за цијену понуде - робе понудио цијену за испоруку бетона фцо бетонска база МВ 30 m3 1 по цијени од 74,00 КМ без ПДВ-а, а за превоз бетона миксером по 1 км понудио је цијену 15 КМ без ПДВ-а.

Наведена цијена бетона је прениска и не реална с обзиром да ниједна фирма која продаје бетон нема толико ниску цијену бетона. Такође цијена превоза у износу од 15 КМ бетона је превелика по 1 км, па је уговорни орган требао исту цијенити као превисоку.

Цијена нашег бетона је била 90,00 КМ без ПДВ-а фцо бетонска база, те би иста за уговорни орган била повољнија уколико би се бетон превозио на веће удаљености с обиром да смо дали нижу цијену превоза бетона у износу од 12,50 КМ без ПДВ-а.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-2-2906/21-7 од 12.10.2021. године и оригиналну понуду изабраног понуђача, утврдио да је изабрани понуђач понудио укупну цијену понуде у износу од 89,00 КМ без ПДВ-а, а жалилац је као другорангирани понуђач понудио укупну цијену понуде у износу од 102,50 КМ без ПДВ-а.

С обзиром на наведено уговорни орган није имао обавезу да поступа у складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јер цијена понуде проворангираног понуђача није за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

На основу наведеног утврђује се да је жалбени навод **неоснован**.

У **десетом жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача исти цијелокупну понуду парафирао те ставио печат на сваку страницу понуде, а из напријед цитиране тачке требао је све странице понуде означити бројем, те је и овај жалбени навод основан па је Уговорни орган изабрану понуду понуђача требао одбацити као неприхватљиву.

Овај орган је увидом у тачку 18.2.3. тендерске документације утврдио да је у истој прописано слиједеће:

18.2.3. **Све странице/листови понуде требају бити означене бројем (нумерисане)** на начин да је видљив редни број странице/листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и си. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Када понуда садржи више дијелова, странице/листови се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице/листа којим завршава претходни дио. Понуда неће бити одбачена уколико се нека, појединачна страница/лист понуде омашком понуђача не нумерише, а при томе су остале странице/листови понуде нумерисане на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се ово сматрати мањим одступањем које битно не мијења основни захтјев за нумерацију страница/листова, наведен у тендерској документацији.

Увидом у оригиналну понуду изабраног понуђача „АГИ“ д.о.о. Коњиц, овај орган је утврдио да насловна страна понуде није нумерисана, док су остале странице нумерисане бројевима од 2. до 83., парафиране и овјерене печатом понуђача, те је неспорно утврђено да је нумерација понуде извршена на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања.

Дакле, у складу са одредбама члана 8. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ број: 90/14) овај орган закључује да овакав начин нумерисања представља мање одступање, које не мијења, нити се удаљава од карактеристика, услова и других захтјева прописаних тендерском документацијом.

С обзиром на наведено, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, а чињеница да је свака страница понуде поред нумерисања, парафирана и опечаћена не може бити разлог за одбацивање понуде.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- ПБП д.о.о. Коњиц
- Општина Коњиц
- АГИ д.о.о. Коњиц
- Евиденција
- а/а